



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества

г. Тюмень
21 июня 2023 года

Дело № А70-8105/2022

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Кондрашова Ю.В. при ведении протокола секретарем судьи Д.П.Поповой, рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дружинина Алексея Николаевича (17. 06.1989 года рождения, место рождения: с,Белозерское, Белозерского рна Курганской р-на, зарегистрирован по адресу: г.Тюмень, Сосн, «Малинка», д.370, ИНН 450414838985, СНИЛС 136-547-976 99)

отчет финансового управляющего, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества,

при участии в судебном заседании: неявка, извещены,

установил:

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.07.2022 в отношении Дружинина Алексея Николаевича введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим назначена Алексеева Наталья Александровна.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» №142(7343) от 06.08.2022.

22.04.2023 от финансового управляющего поступил отчет по процедуре реализации имущества гражданина, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, а также ходатайство о перечислении с депозита суда в качестве вознаграждения арбитражного управляющего денежных средств в размере 25 000 рублей.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела, оценив письменные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд установил следующее.

Реестр требований кредиторов сформирован в сумме 2 159 890,18 руб.

Конкурсная масса сформирована за счет доходов Должника (заработной платы) в сумме 131 956,67рублей, а также за счет реализации имущества на сумму 35 000 рублей. Погашение реестра требований кредиторов произведено частично в сумме 146 682,27 рублей или 6,8132% от общей суммы требований, включенных в третью очередь реестра.

Оснований для проведения иных мероприятий в рамках процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено, в связи с чем оснований для её продления не имеется.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина и граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина.

Поскольку из представленных в материалы дела документов следует, что мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества и денежных средств конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, арбитражный суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества в отношении Дружинина Алексея Николаевича.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Такие же правила применяются к требованиям:

о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (глава III.2 настоящего Федерального закона);

о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.

Кроме того, в силу разъяснений, данных в абзацах 4 - 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Данное разъяснение, по выводу суда, применимо, в том числе, при разрешении вопроса об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Разрешая вопрос об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, суд исходит из следующего.

Судом установлено, что определением от 14.02.2023 включены требования АО «Эксперт Банк» в размере 641 871,02 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов Дружинина Алексея Николаевича, как не обеспеченное залогом имущества должника».

Согласно представленным сведениям ГИБДД о регистрации рассматриваемого транспортного средства, предмет залога был отчужден и должнику не принадлежит, что делает невозможным реализацию предмета залога в данной процедуре.

Условиями кредитного договора предусмотрено отсутствие права у заемщика отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, передавать его в аренду, обременять правами третьих лиц, осуществлять действия, направленные на ухудшение состояния и уменьшения стоимости предмета залога. Заемщик обязан принимать меры, необходимые для обеспечения сохранности автомобиля, создавать условия для его содержания, исключаяющие его порчу и/или уничтожение.

Таким образом, в действиях должника имеются признаки недобросовестного поведения в части исполнения обязательств перед АО «Эксперт Банк», что является основанием для неосвобождения должника от исполнения непогашенных требований данного кредитора.

Согласно абз.7 п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве не удовлетворенные за счет стоимости предмета залога требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди.

В отношении иных кредиторов обстоятельств, являющихся в соответствии с законом основанием для неосвобождения от исполнения их требований, судом не установлено, кредиторами или финансовым управляющим не заявлено, из материалов дела не следует.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В соответствии с пунктом 2, 4 статьи 216 Закона о банкротстве индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении индивидуального предпринимателя процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, а также занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

От финансового управляющего Алексеевой Н.А., поступило ходатайство об утверждении вознаграждения финансового управляющего в виде процентов в размере 2 450 рублей.

Изучив ходатайство, исследовав материалы дела, суд считает ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. При этом вознаграждение выплачивается за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

На основании пункта 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет семь процентов размера выручки от реализации имущества гражданина.

В ходе процедуры банкротства имущество должника реализовано по цене 35 000 рублей.

Исходя из расчета, представленного финансовым управляющим, учитывая условия Порядка продажи имущества, размер процентов по вознаграждению финансового управляющего составляет $35\ 000\ \text{руб.} \cdot 7\% = 2\ 450\ \text{рублей}$.

Расчет судом проверен, составлен верно, возражений в материалы дела не поступило.

Суд считает заявление финансового управляющего подлежащим удовлетворению.

Финансовый управляющий Алексеева Наталья Александровна просит перечислить с депозита суда денежные средства в размере 25 000 рублей в качестве вознаграждения за проведение процедуры.

В соответствии с пятым абзацем пункта 1 статьи 20.3, пунктом 1 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных настоящим Законом, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Как установлено судом, при подаче заявления о признании гражданина несостоятельным (банкротом) в порядке абзаца 2 пункта 4 статьи 213.4 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» на депозит суда были перечислены денежные средства в размере 25 000 рублей на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства, о чем свидетельствует платежное поручение №929450 от 28.06.2022.

В ходе процедуры реализации имущества должника расходы по вознаграждению финансового управляющего за счет имущества должника погашены не были.

Руководствуясь статьями 20.6, 213.9, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 179, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Завершить реализацию имущества в отношении Дружинина Алексея Николаевича (17. 06.1989 года рождения, место рождения: с.Белозерское, Белозерского рна Курганской р-на, зарегистрирован по адресу: г.Тюмень, Сосн, «Малинка», д.370, ИНН 450414838985, СНИЛС 136-547-976 99).

Освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных при введении процедур банкротства гражданина.

Не применять в отношении Дружинина Алексея Николаевича правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств в части непогашенных требований АО «Эксперт Банк».

Прекратить полномочия финансового управляющего должника Алексеевой Натальи Александровны.

Ходатайство финансового управляющего удовлетворить.

Перечислить денежные средства в размере 25 000 рублей с депозитного счёта Арбитражного суда Тюменской области на счёт арбитражного управляющего Алексеевой Натальи Александровны, поступившие по платежному поручению №929450 от 28.06.2022, по следующим реквизитам: получатель: Алексеева Наталья Александровна, ИНН: 722401580788, Счёт получателя платежа: 40817810100047231636, Банк получатель АО «Тинькофф Банк», БИК 044525974, корр. счёт 30101810145250000974, с назначением платежа: «Вознаграждение арбитражного управляющего по делу А70-8105/2022 о несостоятельности (банкротстве)».

Утвердить проценты по вознаграждению финансового управляющего в размере 2 450 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в десятидневный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Кондрашов Ю.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.03.2023 7:43:00
Кому выдана Кондрашов Юрий Васильевич